

# Jegyzőkönyv

**Készült:** A Szegvári Polgármesteri Hivatal tanácskozó termében Szegvár Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testület **Pénzügyi Bizottságának 2026. február 17-én 16:00 órakor** tartott rendes **nyílt** üléséről.

## **Jelen voltak:**

Kis János bizottsági elnök  
Purgel László bizottsági elnökhelyettes  
Kutas Imréné bizottsági tag,  
Szép Adrienn bizottsági tag.

## **A jelenléti íven feltüntetett meghívottak közül megjelent:**

Szabó Tibor György polgármester,  
Dr. Szecskó Tamás jegyző,  
Dömsödi Judit gazdálkodási osztályvezető,  
Vigh Mária igazgató,  
Pap János intézményvezető,  
Tóth Péter alpolgármester,  
Piti János ügyvezető,  
Szarka Ferencné jegyzőkönyvvezető.

**Kis János** bizottsági elnök köszöntötte a bizottsági ülésén megjelenteket. Megállapította, hogy a bizottság három fővel határozatképes. A jegyzőkönyv hitelesítésére Kutas Imréné bizottsági tagot javasolta. Kérte, aki a jegyzőkönyv hitelesítő személyével egyetért, kézfeltartással jelezze.

A Pénzügyi, Gazdasági Bizottság 3 igen szavazattal meghozta alábbi határozatát. A döntéshozatalban 3 fő vett részt.

### **1/2026. (II.17.)**

**Tárgy:** Jegyzőkönyv-hitelesítő kijelölése.

### **Határozat**

Szegvár Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága jelen ülés jegyzőkönyvének hitelesítésével Kutas Imréné bizottsági tagot bízta meg.

**Kis János** bizottsági elnök elmondta a Jegyző Úr kérésére a kiküldött meghívóban szereplő napirendek közé felveszik 9. napirendi pontként a rendkívüli önkormányzati támogatás benyújtásáról szóló előterjesztést. Megkérdezte, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye, más javaslata? Mivel nem volt, kérte a bizottsági tagokat, aki egyetért a napirendi pontokkal kézfeltartással jelezzék.

A Pénzügyi Bizottság 3 igen szavazattal meghozta alábbi határozatát. A döntéshozatalban 3 fő vett részt.

**2/2026. (II.17.)**

**Tárgy:** Napirend elfogadása

**Határozat**

Szegvár Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága jelen ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadta el.

**NAPIRENDI PONTOK**

- 1.) 2026. évi költségvetés elfogadása
- 2.) Temetőkről szóló önkormányzati rendelet módosítása
- 3.) A közösségi együttélés szabályairól szóló önkormányzati rendelet módosítása
- 4.) A polgármester szabadságának ütemezése
- 5.) Dr. Antal Péter ajándékának elfogadása
- 6.) Szegvári Falufejlesztő Kft. működtetése
- 7.) Önkormányzati támogatásra pályázat kiírása
- 8.) Döntés közvilágítás korszerűsítéséről
- 9.) Rendkívüli önkormányzati támogatás benyújtása

**1. NAPIRENDI PONT**

**2026. ÉVI KÖLTSÉGVETÉS ELFOGADÁSA**

**Kis János** bizottsági elnök megköszönte a részletes táblázatokkal alátámasztott előterjesztést. Megköszönte az előterjesztés elkészítésében résztvevők munkáját, akik komoly munkát fektettek a költségvetési anyag összeállításába.

**16:07 órakor Szép Adrienn bizottsági tag megérkezett az ülésre, így a bizottság létszáma 4 főre változott.**

Ismertette, hogy az előterjesztés megfelel az Államháztartási törvénynek és az Möt-v-nek. A mellékletek rendszere áttekinthető, a bevételek, kiadások konszolidált bemutatása különösen segíti a bizottság munkáját. A következő kérdéseket tette fel: Miért nőtt a kiadási hiány 2025. évhez képest? Mely kiadási sorok okozzák a 68 millió forintos hiányt? Milyen intézkedési terv van a működési kiadások racionalizálására 2026-ban? Milyen ütemezésben érkezik a központi irányítószervi támogatás? Mi történik abban az esetben, ha támogatás késik? A 34,2 millió forintos hitelt milyen célra venné fel az önkormányzat? Mikor kerül ténylegesen sor a hitel felvételére, van-e erre valamiféle forogatókönyv? Miért pont azok a felújítások és beruházások kerültek a tervbe, amelyek meg vannak jelölve? Milyen hatásvizsgálat alapján került erre a döntésre sor? Megjegyezte, hogy a Falufejlesztő Kft. 48 millió forintos támogatását mindenképpen emeljék ki. Javasolta, hogy a civilszervezetek támogatását 6 millió forintra emeljék meg. Megjegyezte a SZEKMI önkormányzati támogatása nagyon magas, 67,56 %. Véleménye szerint ez extrémén kirívó. A létszámmal kapcsolatban megkérdezte szükséges-e, illetve elégséges-e a 61 fős létszámnak a fenntartása? Ebben a

kérdésben született-e hatástanulmány a feladat és a létszám összhangjának a vizsgálatában? Átadta a szót Dömsödi Judit gazdálkodási osztályvezetőnek.

**Dömsödi Judit** gazdálkodási osztályvezető elmondta, a 2026. évi költségvetés tervezésekor figyelembe vették a jogszabályi előírásokat. Az intézményekkel egyeztetések történtek, az előző évi teljesítések irányadóak voltak. Az előterjesztést már február elején elkészítették, a Kincstár későbbi tájékoztatása alapján a kulturális béremelésre még 7,5 millió forint bértámogatást fog kapni az önkormányzat, havi szintre lebontva. Így a SZEKMI-nek nyújtandó támogatás mértéke 60 % -ra csökken. A szociális feladatok ellátásánál a béremelések kiegészítő pótlék megállapításával történtek. Erre a támogatást az önkormányzat utólag kapja meg, ezért az eredeti előirányzatban ezt nem tudták tervezni, évközben fogják módosítani. A jogszabályban előírt béremelések megvalósulnak minden területen, ezek finanszírozását biztosítja az állam. Elmondta, 2025. évben több pályázati lehetőség volt, mint a korábbi években, a megvalósulás nagyrésze a 2026. évben fog megtörténni. Ezért van az, hogy a beruházások és felújítások mértéke jóval nagyobb, mint a korábbi években. Megjegyezte, az önkormányzat legnagyobb bevétele az iparüzési adóból származik, ami fokozatosan nő. A kommunális adó kivezetésével, az építményadó bevezetésével nőtt az önkormányzat adóbevétele. A működési bevételekkel kapcsolatban elmondta, a Kurca-parti Óvoda és a szociális intézmény tud a legnagyobb bevételt produkálni az intézményi gyermekétkeztetésből és a szociális étkeztetésből. E miatt az önkormányzatnak kevesebb támogatást kell biztosítania ezeknek az intézményeknek. A hitelfelvételnél az elnyert pályázatok utófinanszírozásának összegét tervezték be. Előfinanszírozott pályázatoknál az önerő összegét, továbbá a korábban is tervezett napelem telepítés költségét. Bízik abban, hogy saját forrásból megtudják valósítani ezeket és nem lesz szükség hitel felvételére. Elmondta, hogy a működési hiányt az előző évi maradvány egy része okozza.

**Kis János** bizottsági elnök megkérdezte, hogy a 2026. évben a költségek racionalizálására van-e valamiféle koncepció?

**Dömsödi Judit** gazdálkodási osztályvezető ismertette, külön koncepció nem készült. Elmondta, saját forrásból a legfontosabb az úthálózat felújítása. Véleménye szerint a létszámot nem szükséges bővíteni. Megemlítette, annak örülnek, ha a közfoglalkoztatás keretében lehetőségük nyílik pályázni és több embert tudnak foglalkoztatni. Az idei évben augusztusig tart ez a program és ennek keretében az önkormányzat 42 főt a SZEKMI pedig 1 főt tud alkalmazni.

**Kis János** bizottsági elnök elmondta, hogy a bizottsági tagok alapos anyagot kaptak. A bizottságnak, valamint a képviselő-testületnek egy olyan feszes, de teljesíthető költségvetést kell megfogalmaznia, amelyben biztosítható mind az önkormányzat, mind az összes intézmény, illetve a kft. működése. Átadta a szót Vigh Mária igazgatónak.

**Vigh Mária** igazgató megjegyezte, nem kell elfelejteni, hogy az óvodában működik a központi konyha, ezért magasak a közüzemi költségek.

**Szabó Tibor György** polgármester elmondta az intézmények a minimális létszámmal működnek. A SZEKMI-vel kapcsolatban megjegyezte a szolgáltatási kiadásuk 17 millió forint, ezzel szemben bevételük nincs. Azért van az, hogy az önkormányzati támogatás 40 millió forintra nőtt, hiszen a Tófesztivál és a Falunapi kiadások átkerültek a SZEKMI-hez.

**Dr. Szecskó Tamás** jegyző ismertette, mindig figyelnek a likviditásra, van egy lekötött betétállományuk.

**Szabó Tibor György** polgármester megjegyezte, az elmúlt évben saját forrásra tudtak támaszkodni a felújítások és beruházások tekintetében. A működési kiadásokhoz képest 22,5 %-kal magasabb a felhalmozási kiadás az idei évben, az elmúlt évben ennek a töredéke volt.

**Kis János** bizottsági elnök kérte a bizottsági tagokat fogalmazzák meg kérdéseiket.

**Dömsödi Judit** gazdálkodási osztályvezető a civil szervezetek támogatásával kapcsolatban elmondta, az elmúlt évben 4,35 millió forint támogatást ítelt oda a képviselő-testület, ebből a futball klub 1 millió forintot megkapott az elmúlt évben, a 350 ezer forintot az idei évben fogják megkapni. A civilszervezetek az idei ében 4 millió forintra tudnak pályázni. Megjegyezte ezt az összeget lehet módosítani az általános tartalék terhére.

**Kis János** bizottsági elnök elmondta ezzel kapcsolatban szeretne majd javaslatot tenni. Megkérdezte a bizottsági tagokat van-e kérdésük?

**Szép Adrienn** bizottsági tag megjegyezte az előterjesztésben nem látta betervezve a Millenáris Park mosdóját.

**Dömsödi Judit** gazdálkodási osztályvezető tájékoztatta a „versenyképes járások” második ütemében konténer irodaként szerepel, melyre 7 millió forintot terveztek.

**Kutas Imréné** bizottsági tag megkérdezte, hogy az építményadó módosításra szorul-e?

**Dr. Szecskó Tamás** jegyző elmondta a telekadóval kapcsolatban volt több sérelem, kétszer módosította a képviselő-testület. Az építményadóval kapcsolatban nem volt panasz.

**Purgel László** bizottsági elnökhelyettes véleménye szerint a korábbi évek munkája az idei évben fog beérni. A bizottsági elnökhöz hasonlóan úgy gondolja, hogy a fejlesztésekre több hangsúlyt kell fektetni. A civil szervezetek támogatásával kapcsolatban elmondta ő is egyetért azzal, hogy a támogatási összeget emeljék meg. Az előterjesztés számára informatív volt.

**Kis János** bizottsági elnök felhívta a gazdálkodási osztályvezető figyelmét néhány számelírásra. Ezek után javaslatot tett a civilszervezetek támogatásának a megemelésére a 4,35 millió forintról 6 millió forintra, ha lehetőség van a különbözet kigazdálkodására. Ismételten megköszönte az anyag elkészítését, az intézmények részéről is fegyelmezett, pontos előkészítő munka történt. Kiemelte, a pályázatra vonatkozó táblázatok jól átláthatóak, mutatják az önkormányzat fejlesztési irányait. Pozitívumként emelte ki az állami támogatások növekedésének pontos bemutatását, ami segíti a működés tervezhetőségét. A felhalmozási projektek világos listázását, az utak, járdák, közvilágítási és energetikai fejlesztések területén az idei évben is jelentős előrelépés várható. Valamint a személyi jellegű kiadások átlátható ismertetését különös tekintettel a pedagógus, szociális és kulturális dolgozók bérfejlesztését. Szakmai észrevétel a Pénzügyi Bizottság feladata, hogy rávilágítson a kockázatokra. A dokumentum alapján a költségvetés egyensúlya adott. Ez jelentős belső és külső finanszírozást feltételez. A bevételei és kiadási fő összeg 1.804.000.000, - forint. Melyből működési bevétel 929.000.000, - forint, működési kiadás 998.000.000, - forint, látszik a tervezett kiadás több, mint a bevétel. Ez azt jelenti 68 millió forint működési hiánnyal kell számolniuk. Ezt helyesen a maradvány és finanszírozási műveletek egyenlege ellensúlyozza. További észrevétele, hogy a finanszírozási bevételek összege eléri a 762 millió forintot, ami a teljes költségvetés 42 %-a. Ez rendkívül magas arány és komoly likviditási odafigyelést igényel az év során. A hitel felvétellel kapcsolatban elmondta, melynek összege 34,2 millió forint, csak akkor kerüljön leírásra, ha az utófinanszírozott pályázatok cash flow helyezte

elkerülhetetlenné teszi. A tartalékok szintje 13,9 millió forint általános és 19,2 millió forintos céltartalék. Bár ez megfelel a minimumoknak az a véleménye ez nagyon szűk mozgásteret biztosít ekkora költségvetés tervezésénél. Véleménye szerint minimum 1,5 %-os növelését szakmailag jónak ítélné meg. Hangsúlyozta az anyag előkészítése kiváló, alapos és összetett munka. A Pénzügyi Bizottság részéről azt javasolta, hogy az év folyamán négy területre koncentráljanak, fokozatosan figyeljék a likviditást, vizsgálják meg rendszeresen a működési kiadások és bevételek alakulását, a hitelfelvételt csak szükséges esetben tegyék meg, a tartalékok szintjét lehetőség szerint év közben próbálják meg növelni. Véleménye szerint az előterjesztés alkalmas arra, hogy a képviselő-testület megtárgyalja és pozitív határozatot hozzon az anyagról. Kérte a bizottsági tagokat, aki a 2026. évi költségvetést a képviselő-testületnek elfogadásra javasolja, kézfeltartással jelezzék.

A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal meghozta alábbi határozatát. A döntéshozatalban 4 fő vett részt.

### **3/2026. (II.17.)**

**Tárgy:** 2026. évi költségvetés elfogadása

#### **Határozat**

Szegvár Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága a 2026. évi költségvetést a képviselő-testületnek elfogadásra javasolta.

**Kis János** bizottsági elnök javaslatot tett arra vonatkozóan, hogy a civilszervezetek támogatási összegét, mely a költségvetésben 4,35 millió forint az általános tartalék terhére 6 millió forintra módosítsa a képviselő-testület. Kérte a bizottsági tagokat, aki ezzel egyetért, kézfeltartással jelezzék.

A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal meghozta alábbi határozatát. A döntéshozatalban 4 fő vett részt.

### **4/2026. (II.17.)**

**Tárgy:** A civilszervezetek támogatására vonatkozó módosító javaslat

#### **Határozat**

Szegvár Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága a 2026. évi költségvetéssel kapcsolatban a civilszervezetek támogatására vonatkozóan módosító javaslattal élt, mely szerint a 4,35 millió forintot 6 millió forintra módosítsák az általános tartalék terhére.

## **2. NAPIRENDI PONT**

### **A TEMETŐKRŐL SZÓLÓ ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSA**

**Kis János** bizottsági elnök elmondta a 91/2025. (XII. 11.) számú képviselő-testületi határozattal döntött a képviselő-testület arról, hogy a temetőkről és a temetkezésről szóló 28/2000. (XII. 29.) önkormányzati rendelet akként módosuljon, hogy a halott hűtési díja 7.500, - Ft/elhunyt díjról minimum 7.500, - Ft/elhunyt, a 4. naptól kezdődően további napi 2.500, - Ft/elhunyt díjra módosuljon. A hatásvizsgálat alapján a társadalmi, gazdasági, környezeti, egészségügyi és adminisztratív hatás nincs a módosítás bizonyos esetekben növeli az önkormányzat díjbevételeit. Javasolta a bizottság részere az előterjesztés elfogadását. Kérte a bizottsági tagokat, aki a képviselő-testületnek elfogadásra javasolja a rendelet módosítását, kézfeltartással jelezzék.

A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal meghozta alábbi határozatát. A döntéshozatalban 4 fő vett részt.

#### **5/2026. (II.17.)**

**Tárgy:** A temetőkről szóló önkormányzati rendelet módosítása

#### **Határozat**

Szegvár Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága a képviselő-testületnek elfogadásra javasolta a temetőkről szóló önkormányzati rendelet módosításáról szóló előterjesztést.

### **3. NAPIRENDI PONT**

#### **A KÖZÖSSÉGI EGYÜTTÉLÉS SZABÁLYAIRÓL SZÓLÓ ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSA**

**Kis János** bizottsági elnök elmondta a közösségi együttélés szabályairól a korábbiakban döntöttek. Ezt a Kormányhivatal felülvizsgálta és bizonyos észrevételeket tett. Átadta a szót dr. Szecskó Tamásnak.

**dr. Szecskó Tamás** jegyző ismertette, két észrevételt tett a Kormányhivatal. Az egyik, mely szerint a magántulajdon szent és sérthetetlen, a helyi rendeletben az a kitétel, hogy a telekingatlant tisztán kell tartani, véleményük szerint sérti a magyar emberek magántulajdonhoz való jogát. Ezt törölni kell a rendeletből. A másik a guberálással kapcsolatos. Az Alkotmánybíróság 176/2011. (XII. 29.) AB határozatával megsemmisítette azt az önkormányzati rendeletet, amely a guberálást (szemétben válogatást) szankcionálta. Ezt is törölni kell a rendeletből.

**Kis János** bizottsági elnök kérte a bizottsági tagokat, aki elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek a közösségi együttélés szabályairól szóló önkormányzati rendet módosítását, kézfeltartással jelezzék.

A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal meghozta alábbi határozatát. A döntéshozatalban 4 fő vett részt.

#### **6/2026. (II.17.)**

**Tárgy:** A közösségi együttélés szabályairól szóló önkormányzati rendelet módosítása

**Határozat**

Szegvár Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága a képviselő-testületnek elfogadásra javasolta a közösségi együttélés szabályairól szóló önkormányzati rendelet módosítását.

**4. NAPIRENDI PONT****A POLGÁRMESTER SZABADSÁG ÜTEMEZÉSE**

**16:52 órakor Pap János intézményvezető távozott a bizottsági ülésről.**

**Kis János** bizottsági elnök elmondta a bizottság előtt egy jogszabályban előírt kötelező jellegű döntés áll, mellyel személy szerint nem teljesen ért egyet. Az előterjesztésben a törvényi előírásnak megfelelően Polgármester Úr 39 nap szabadságot irányzott elő saját magának. Javasolta az előterjesztésben lévők elfogadását. Kérte a bizottsági tagokat, aki az előterjesztést a képviselő-testületnek elfogadásra javasolja, kézfeltartással jelezzék.

A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal meghozta alábbi határozatát. A döntéshozatalban 4 fő vett részt.

**7/2026. (II.17.)**

**Tárgy:** A polgármester szabadság ütemezése

**Határozat**

Szegvár Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága a képviselő-testületnek elfogadásra javasolta a polgármester szabadság ütemezését.

**5. NAPIRENDI PONT****DR. ANTAL PÉTER AJÁNDÉKÁNAK ELFOGADÁSA**

**Kis János** bizottsági elnök elmondta, ritka alakom amikor egy önkormányzat olyan felajánlással találkozik, amely nemcsak vagyoni értelemben jelent értéket, hanem mély érzelmi és közösségi jelentőséggel is bír. Úgy gondolja, hogy a gyűjtemény a település kulturális örökségének fontos részévé vált. A gyűjtemény 2016-óta önkormányzati vagyonkezelésben van, helyileg a Károlyi kastélyban. Dr. Antal Péter Szegvár újkori megalakulásának 300. évfordulója alkalmával a teljes gyűjtemény tulajdonjogát átadja a településnek. Ez a gesztus túlmutat az ajándékozás jogi keretein. Megítélés szerint ez szívből jövő nagylelkűség, példát mutat mindenkinek. Pénzügyi szempontból fontos megjegyezni az felajánlás térítésmentes az önkormányzat számára elfogadható módon teljesíthető és nem veszélyezteti a működési likviditását, vagy a kötelező feladatok ellátását. Véleménye szerint a nagylelkű ajándékot nemcsak el kell fogadniuk, hanem tiszta szívből meg is kell köszönniük.

**Dr. Szecsakó Tamás** jegyző megjegyezte a gyűjteményről van egy leltár, tételesen több mint kétezer tárgyról van szó. Aki szeretné megtekinteni a leltárt az megteheti.

**Kis János** bizottsági elnök kérte a bizottsági tagokat, aki az előterjesztés határozati javaslatával egyet ért és azt a képviselő-testületnek elfogadásra javasolja kézfeltartással jelezzék.

A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal meghozta alábbi határozatát. A döntéshozatalban 4 fő vett részt.

**8/2026. (II.17.)**

**Tárgy:** Dr. Antal Péter ajándékának elfogadása

**Határozat**

Szegvár Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága a képviselő-testületnek elfogadásra javasolta dr. Antal Péter ajándékának elfogadását.

**6. NAPIRENDI PONT**

**A SZEGVÁRI FALUFELJELSZTŐ KFT. MŰKÖDÉSE**

**Kis János** bizottsági elnök a napirenddel kapcsolatosan elmondta két anyag érkezett. Egy nagyon részletes pénzügyi, gazdasági elemző értékelő anyag, illetve egy előterjesztő javaslat. Megkérdezte a polgármestert szeretne-e a kiadott anyagokhoz valamit hozzátenni, kiemelni?

**Szabó Tibor György** polgármester elmondta a szakértő a tényeket írta le. Azt eddig is tudták, hogy egy nonprofit kft., aki nem tud külső munkákat ellátni, nem tud bevételt termelni nem gazdaságos fenntartani. Aki a szakértői véleményt megírta vállalta a kft. könyvelését és ha a képviselő-testület úgy dönt a végelszámolását is. A megbízási szerződése addig szól, amíg ez le nem zajlik. A felmerülő kérdésekre szívesen válaszol.

**Piti János** ügyvezető elmondta azt tudni kell, hogy a nonprofit kft. nem arra törekszik, hogy bevétele legyen, hanem arra, hogy az önkormányzatnál és az intézményeknél felmerülő feladatokat ellássák haladéktalanul. Megemlítette, a kft. tőzstőkéje 3 millió forint, tudvalevő a Centerrel kapcsolatos büntetést, melyet a bíróság megállapít nem tudják kifizetni, ezért véleménye szerint meg kell emelni a tőzstőke összegét. Véleménye szerint a felszámolóbiztos sok mindent nem úgy néz, ahogy kellene. Elmondta, 2026. januárjától 12 fővel dolgozik. Ezek közül két fő nem a kft-nek dolgozik, de a fizetésüket onnan kapják. Feketéné az iskolánál dolgozik, Bencze István pedig a temetővel foglalkozik, amit az önkormányzat működtet. Van egy nyugdíjas dolgozója, aki jelenleg az önkormányzatnál és a művelődési házban fűt. A fűtési idény végével őt nem tudja foglalkoztatni, mivel egészségi állapota nem megfelelő. A kőművesnek eltört a keze, műteni fogják egy ideig őt sem tudja foglalkoztatni. A gépek karbantartását az önkormányzat fizeti, így az áfát nem tudja a kft. visszaigényelni. Az intézményeknél végzett munkák nem szerepelnek a kimutatásban. Véleménye szerint a gépek, járművek átadásával kapcsolatos költségeket is fel kell mérni. Megjegyezte még, hogy a színpad felállítás is ad hoc jellegű. Minden munka időre el van végezve, de ellenőrizni kell azt. Elmondta még, hogy a településen élők igényelnék a kft. munkáját. A bérekkel kapcsolatban elmondta, hogy azok nem piaci bérek.

**Kutas Imréné** bizottsági tag egyetértett azzal, hogy Piti János vezetése alatt a dolgozók jobban dolgoznak. A munkamorál jó. Átszervezés esetén szintén kell egy irányító. A létszám szerinte is kevés. Megjegyezte, hogy a vállalkozók magas összegért dolgoznak. Az átszervezés 1,5-3 millió forint megtakarítást jelentene az előterjesztés szerint. Nem egyszerű az átszervezés.

**Piti János** ügyvezető megjegyezte, hogy nem lehet embert találni minimálbérért.

**Kis János** bizottsági elnök megkérdezte kinek van még véleménye?

**Purgel László** bizottsági elnökhelyettes megjegyezte a kft-nek vannak előnyei és hátrányai is. Az átszervezéssel kapcsolatban sok nyitott kérdés van. Hosszú folyamat, rejtett költségekkel. Azzal egyet ért, hogy vezetőre szükség van. Nem látja, hogy az azonnali feladatokat külsős vállalkozókkal meg lehetne oldani. A dolgozók bizonytalanságát megérti.

**Szép Adrienn** bizottsági tag elmondta átszervezésről van szó, természetes, hogy vannak költségek. A dolgozókra továbbra is szükség van.

**Kutas Imréné** bizottsági tag megjegyezte, hogy a dolgozók úgy gondolják, hogy nem biztos a munkahelyük.

**Szabó Tibor György** polgármester megjegyezte az átszervezéssel kapcsolatos megtakarítás összege 17 millió forint éves szinten.

**Kis János** bizottsági elnök elmondta minden egyes mondattal egyet tud érteni. Azt a következtetést lehet levonni akár az előterjesztésből, akár a hozzászólásokból, hogy pénzügyi szempontból egy teljesen egyértelmű kép. Három pontot egyértelműen le lehet szögezni, az anyag is tartalmazza, a bizottsági tagok is elmondták. A társaság bevételeinek döntő része 90-100 %-a az önkormányzattól származik, kötelező, vagy önként vállalt feladatot végeznek el a kft. dolgozói. A kötelező feladatokat a jövőben is el kell látni, az önként vállalt feladatokat akkor fogja az önkormányzat ellátni, ha erre lesz anyagi forrása. A feladat ellátása évek óta mérséklődik, kevesebb az ember, kevesebb ez, kevesebb az. Fennmaradó magas fix költségeket látnak, cégfenntartás költségei, a könyvelés költségei, melyek beleolvadnak az egyéb apparátusi költségekbe. A költségszerkezet erősen aránytalan. Úgymond bér feje van a kft-nek, a bér határozza meg az összes költséget. Ez azt jelenti, hogy az egyéb feladatok ellátására nem marad pénz, tehát a bér rosszul hasznosul, mert ha nincs meg a toll, amivel ír az ember, hiába van meg az ember. Ha kevesebb az anyagi ráfordítás a bér az rosszul hasznosul. Rossz a működési szerkezet. A következő szempont a társaság eredményessége. Nem kérdés a kérdés hiszen egy nonprofit kft-ről beszélnek, nem az volt a cél, hogy profitot termeljen, hanem az volt a cél, hogy az önkormányzattól kapott támogatásokkal együtt "0" szaldósan mindenki megelégedésére működjön. Azért arra fel kell figyelni, hogy ez a „0” szaldós működés csak az önkormányzat folyamatos költségnövekedése mellett tud megvalósulni. Mindig valamit még be kell tenni, nem tud olyan módon önprofittá válni, hogy a kötelező feladatok finanszírozásából ezt a kft-t lehetne finanszírozni, hanem az önként vállalt feladatok és a kötelező feladatok sokkal több finanszírozást igényelnek az önkormányzattól. Azt is lehet látni, hogy az eszközpark értéke folyamatosan csökken. A kérdés van-e a kft-nek ilyen formában létjogosultsága? Egyetlen érv nem hangzott el azzal kapcsolatban miért kellene ezt a szervezetet fenntartani. Véleménye szerint erre az évre vonatkozóan 2-3 millió forint megtakarítással lehet számolni. A törzstőke emeléssel kapcsolatban megjegyezte a kft. egyik alapvető kritériuma, korlátolt felelősségű társulás. Ez a társaság a törzstőke mértékéig felel. A felszámolás alatt nem lehet törzstőkét emelni, hiszen az

azt jelentené, hogy az önkormányzat pénzével felelőtlenül gazdálkodnak. A végelszámolás arról szól, hogy minden hitelezőt kifizetnek és a megmaradó vagyon visszakerülne az alapító tulajdonoshoz. A bérezéssel kapcsolatban elmondta, fizikai állományba fognak átkerülni a dolgozók, külön juttatást kaphatnak, de ez nem kötelező. Egyetlen érvet nem hallott amellet, hogy a kft.-t ilyen formában fenn kell tartani. Tevékenységét senki nem kérdőjelezi meg. Az anyag leírja, hogy fenn kell tartani és indokoltabb lenne a feladatokat visszavenni az önkormányzathoz, vagy intézményi keretek közé kellene helyezni. Véleménye szerint a tevékenység megtartása mellett a kft. fenntartása nem indokolt a végelszámolás mellett döntene.

**dr. Szecskó Tamás** jegyző a törzstőke emeléssel kapcsolatban elmondta: annyi pozitív hozadéka lenne, ha végelszámolással szűnne meg, mivel közhasznú nonprofit társaság a cégtörvény szerint a meglévő eszközöket egy hasonló közhasznú szervezetnek kell átadni. Az anyag készítőjével már beszéltek arról, hogy a nagyértékű eszközöket nem akarják elengedni, ő azt javasolta, hogy a támogatás helyett az önkormányzat emelje meg a kft. törzstőkét, mert támogatást nem tudja a kft.-ből kiszedni az önkormányzat, viszont, ha törzstőkét emel és azt feléli a kft. akkor eszközöket annak ellentételezéseként ki lehet venni belőle.

**Kis János** bizottsági elnök megjegyezte ez likviditási kérdés is lehet. Nem feltétlenül ért vele egyet.

**Szabó Tibor György** polgármester elmondta az a kérdés, ha törzstőkét emelnek akkor eszközben visszaadja a tulajdonosnak a törzstőkét, amit befektetett a cégbe az lehet áfa mentes.

**Kis János** bizottsági elnök megjegyezte nem biztos benne, hogy áfa mentes lenne. Hiszen az eszközök nettó értéken vannak nyilvántartva a kft.-ben. Megjegyezte a nonprofit kft. fenntartása nem indokolt javasolja a társaság végelszámolásának előkészítését, valamint a feladatok visszaszervezését az önkormányzati intézmény struktúrába. Kérte a bizottsági tagokat, aki ezzel egyet ért kézfeltartással jelezzék.

A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal meghozta alábbi határozatát. A döntéshozatalban 4 fő vett részt.

#### **9/2026. (II.17.)**

**Tárgy:** A Szegvári falufejlesztő Kft működtetése

#### **Határozat**

Szegvár Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága egyet értett azzal, hogy a nonprofit kft. fenntartása nem indokolt, javasolták a társaság végelszámolásának előkészítését, valamint a feladatok visszaszervezését az önkormányzati intézmény struktúrába.

### **7. NAPIRENDI PONT**

#### **ÖNKORMÁNYZATI TÁMOGATÁSRA PÁLYÁZAT KIÍRÁSA**

**Kis János** bizottsági elnök átadta a szót Szabó Tibor György polgármesternek.

**Szabó Tibor György** polgármester elmondta, hogy a Pénzügyi Bizottság módosító javaslata alapján a 4,35 millió forint helyett 6 millió forintot különítenek el erre a célra. A civil szervezetek pályázhatnak a feltétel annyi, hogy azelőző évi támogatással el kell számolniuk. Megemlítette a pályázó civil szervezeteknek egyetlen bevétele az önkormányzati támogatás.

**Kis János** bizottsági elnök kérte a bizottsági tagokat, aki egyet ért a módosított előiránnyal és azt a képviselő-testületnek elfogadásra javasolja, kézfeltartással jelezzék.

A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal meghozta alábbi határozatát. A döntéshozatalban 4 fő vett részt.

**10/2026. (II.17.)**

**Tárgy:** Önkormányzati támogatásra pályázat kiírása

### Határozat

Szegvár Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága egyet értett az önkormányzati támogatás pályázattal kapcsolatos 6 millió forintos módosított előiránnyal és a képviselő-testületnek elfogadásra javasolta azt.

## 8. NAPIRENDI PONT

### DÖNTÉS KÖZVILÁGÍTÁS KORSZERŰSÍTÉSÉRŐL

**Kis János** bizottsági elnök elmondta, van egy indikatív ajánlata az önkormányzatnak a lámpatestek teljesítményével kapcsolatban. Ami eddig 44,5 kW-os volt az 14,5 kW-ra csökken ez által az éves energia fogyasztás is lényegesen kevesebb lesz. Ez pénzügyileg azt jelenti, hogy 28,5 millióról lecsökken 9,2 millió forintra az éves energia költség. Ez 19,2 millió forint megtakarítást jelent. Ha ezt a beruházást ESCO konstrukcióban valósítja meg az önkormányzat, akkor jelentős költségmegtakarítással nem számolhatnak, mert 35.358, - forint az éves megtakarítás. Viszont, ha letelik a 8 éves időszak akkor 21,8 millió forinttal csökkeni fog az éves költség. Nyolc évig viselik a terhét, viszont világosabb lesz Szegváron és feltehetőleg stabilabb lesz a közvilágítás.

**Szabó Tibor György** polgármester elmondta, hogy az ESCO finanszírozásnak az a lényege, hogy változatlan költségviselés mellett megelőlegezi a lámpatestek és a tartó konzolok cseréjét. Megjegyezte kevesebb lett volna, mint 8 év, ha nem lennének szükségesek a tartó konzolok a közvilágítás korszerűsítéshez, mert azok az MVM tulajdonában vannak és ezeket reális áron nem tudják beszerezni tőlük. Ismertette, hogy 60 lámpatest ki lesz cserélve a Magyar Falu Program keretében ledes technológiára és össze lehet hasonlítani a réggel.

**Kis János** bizottsági elnök megjegyezte nem kell költségvetést módosítani ezzel kapcsolatban, hogy elindítható legyen a beruházás. Ettől függetlenül meg nézné azt, a verziót is mi van akkor, ha megvásárolják a lámpatesteket és megvásárolják a szolgáltatást, hogy azokat felrakják, majd az üzemeltetési költséget. Akkor világosan lehetne látni, hogy mennyibe kerülne a finanszírozásnak a költsége. Támogatja a javaslatot, hiszen ez egy energiamegtakarítás. Megkérdezte van-e valakinek kérdése, véleménye? Mivel nem volt megkérdezte a bizottsági tagokat elfogadásra javasolják-e az előterjesztést?

**Purgel László** bizottsági elnökhelyettes megtárgyalásra alkalmasnak tartotta az előterjesztést, véleménye szerint nagyon hosszútávra van szó.

**Kis János** bizottsági elnök kérte a bizottsági tagokat, aki az előterjesztést a képviselő testületnek elfogadásra javasolja kézfeltartással jelezzék.

A Pénzügyi Bizottság 3 igen szavazattal és 1 tartózkodással meghozta alábbi határozatát. A döntéshozatalban 4 fő vett részt.

**11/2026. (II.17.)**

**Tárgy:** Döntés közvilágítás korszerűsítéséről

**Határozat**

Szegvár Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 3 igen szavazattal és 1 tartózkodással a képviselő-testületnek elfogadásra javasolta a közvilágítás korszerűsítésével kapcsolatos előterjesztést.

**Kis János** bizottsági elnök kérte a bizottsági tagokat, aki az előterjesztést a képviselő testületnek megvitatásra alkalmasnak találja, kézfeltartással jelezzék.

A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal meghozta alábbi határozatát. A döntéshozatalban 4 fő vett részt.

**12/2026. (II.17.)**

**Tárgy:** Döntés közvilágítás korszerűsítéséről

**Határozat**

Szegvár Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága a közvilágítás korszerűsítésével kapcsolatos előterjesztés megvitatásra alkalmasnak találta.

**9. NAPIRENDI PONT**

**PÁLYÁZAT BENYÚJTÁSA RENDKÍVÜLI ÖNKORMÁNYZATI TÁMOGATÁSRA**

**Kis János** bizottsági elnök átadta a szót dr. Szecskó Tamás jegyzőnek.

**dr. Szecskó Tamás** jegyző elmondta, megnyílt az a lehetőség, hogy rendkívüli önkormányzati támogatásra lehet pályázni. Egy évben háromszor élhet ezzel a lehetőséggel az önkormányzat. Megvan határozva, hogy milyen költségekre nem várt kiadásokra, lejárt határidejű ki nem fizetett számlákra lehet ezt benyújtani. Három pénzügyi kiadásra szeretnék beadni a pályázatot, melyek: a Kurca-parti Óvodánál négy munkavállaló jubileumi jutalmának a kifizetése, melynek 12 millió forint az összege. A következő a Szegvári Falufejlesztő Kft. kártérítése, aminek az összegét még nem tudják, de 10-15 millió forint is lehet, valamint az

ezzel kapcsolatos perköltség. A következő az Alföldvíz Zrt. több nagyobb összegű havariat meghaladó korszerűsítésről küldött számlát az önkormányzatnak, amely összegeként több millió forint lehet. Ismertette, testületi határozat szükséges a pályázat benyújtáshoz. Javasolta a pályázat benyújtását.

**Kis János** bizottsági elnök kérte a bizottsági tagokat, aki egyet ért azzal, hogy az önkormányzat nyújtsa be a pályázatot a rendkívüli önkormányzati támogatásra, kézfeltartással jelezzék.

A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal meghozta alábbi határozatát. A döntéshozatalban 4 fő vett részt.

**13/2026. (II.17.)**

**Tárgy:** Pályázat benyújtása rendkívüli önkormányzati támogatásra

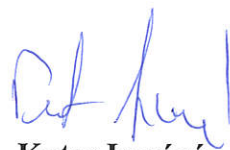
**Határozat**

Szegvár Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága egyetértett azzal, hogy a rendkívüli önkormányzati támogatásra pályázatot nyújtson be az önkormányzat.

**Kis János** bizottsági elnök megkérdezte, hogy van-e valakinek előterjesztése? Mivel nem volt megköszönte a bizottsági tagoknak az aktív részvételt, az ülést bezárta.



  
**Kis János**  
bizottsági elnök

  
**Kutas Imréné**  
jegyzőkönyv hitelesítő

