

# Jegyzőkönyv

**Készült:** A Szegvári Polgármesteri Hivatal tanácskozó termében Szegvár Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testület Pénzügyi Bizottságának 2026. május 26-án 16:00 órakor tartott rendes nyílt üléséről.

**Jelen voltak:**

Kis János bizottsági elnök  
Purgel László bizottsági elnökhelyettes  
Szép Adrienn bizottsági tag.

**A jelenléti íven feltüntetett meghívottak közül megjelent:**

Szabó Tibor György polgármester,  
Dr. Szecskó Tamás jegyző,  
Dömsödi Judit gazdálkodási osztályvezető,  
Tóth Péter alpolgármester,  
Pap János intézményvezető,  
Vigh Mária igazgató,  
Molnárné Kőfalvi Ágnes főépítész,  
Piti János ügyvezető,  
Szarka Ferencné jegyzőkönyvvezető.

Kis János bizottsági elnök köszöntötte a bizottsági ülésén megjelenteket. Külön köszöntötte Molnárné Kőfalvi Ágnes főépítészt. Megállapította, hogy a bizottság három fővel határozatképes. A jegyzőkönyv hitelesítésére Szép Adrienn bizottsági tagot javasolta. Kérte, aki a jegyzőkönyv hitelesítő személyével egyetért, kézfeltartással jelezze.

A Pénzügyi Bizottság 3 igen szavazattal meghozta alábbi határozatát. A döntéshozatalban 3 fő vett részt.

**26/2026. (V.26.)**

**Tárgy:** Jegyzőkönyv-hitelesítő kijelölése.

**Határozat**

Szegvár Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága jelen ülés jegyzőkönyvének hitelesítésével Szép Adrienn bizottsági tagot bízta meg.

Kis János bizottsági elnök megkérdezte a kiküldött meghívó szerinti napirendi pontok sorrendiségére van-e javaslat.

dr. Szecskó Tamás jegyző javasolta, hogy a meghívó szerinti 3. és 4. napirendi pontot vegye előre a bizottság, hogy a főépítész asszony idejét ne rabolják.

**Kis János** bizottsági elnök kérte a bizottsági tagokat, ha egyetértenek a javaslattal, kézfeltartással jelezzék.

A Pénzügyi Bizottság 3 igen szavazattal meghozta alábbi határozatát. A döntéshozatalban 3 fő vett részt.

**27/2026. (V.26.)**

**Tárgy:** Napirend elfogadása

### **Határozat**

Szegvár Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága jelen ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadta el.

### **NAPIRENDI PONTOK**

1. Beszámoló a főépítési feladatok ellátásról
2. A településkép védelméről szóló helyi önkormányzati rendelet módosítása
3. Az Önkormányzat 2025. évi zárszámadása
4. Az önkormányzat 2026. évi költségvetésének módosítása
5. Döntés település üzemeltetési feladatok ellátásáról
6. Szegvári Egyesített Egészségügyi és Szociális Intézmény beszámolója

### **1. NAPIRENDI PONT**

#### **BESZÁMOLÓ A FŐÉPÍTÉSZI FELADATOK ELLÁTÁSÁRÓL**

**Kis János** bizottsági elnök ismertette, hogy a napirendi ponthoz írásos anyag készült. Megköszönte Molnárné Kőfalvi Ágnesnek, hogy részt vesz a bizottsági ülésen, átadta neki a szót.

**Molnárné Kőfalvi Ágnes** főépítész megköszönte a megbízást. Elmondta azon igyekszik, hogy a településnek minél jobb és szebb legyen. Azon próbál ügyködni, ha van rendelet módosítási igény, arra rákészküljön, illetve, ha lát olyan dolgot a településen, ami előremutató fejlesztéssel kapcsolatos, azt a jegyzőnek és polgármesternek elmondja. Szeretne együtt gondolkodni a szegváriakkal, hiszen más az, amikor egy szakember lát valamit, ami nem tetszik neki. Tudja, hogy a lakosok és az önkormányzat is pénzügyi keretek hiányával küszködnek. Elmondta, készített egy PPT-t azért, hogy mindenki megérezze milyen fajta problémákat tapasztalt. Mivel kicsi a település, kevés az a munka, amiért egy főépítészt foglalkoztatni kell. Elmondta, összesen hat településkép védelmi tájékoztatót kellett elkészítenie, egy rendelet módosítást és egy településképi bejelentés tudomásul vételt. Megjegyezte az utóbbi eléggé fontos, mivel a katolikus templommal szemben lévő épület nem az egyház tulajdona, hanem közösségi épületnek fogják használni. Ennek az átépítéséről van szó. Két körben érkezett megkeresés. Az első körben a tervező leírta mit szeretne csinálni és volt idő beleszólni, hogy egy kicsit módosítson a terven azért, hogy egy kicsit szegváriasabb legyen. Elmondta, az a baj Szegvárral, hogy az embereknek kevés a pénze, próbálják a lakóépületüket felújítani úgy ahogyan a pénzügyi keret engedi. Ebből adódik, hogy olyan beruházásokat eszközölnek, amelyek a tulajdonosok pénztárcájának kedvezők, de a

településkép szempontjából kedvezőtlenek. Ismertette, hogy Szegváron több mint 80 helyi védett épület van, ami a megyében kimagaslóan magas szám. Mivel az embereknek a felújításra nem volt elegendő pénze, ezeket az értékeket elveszítette Szegvár. Sajnálatos módon nincs bejegyezve a helyi védettség az ingatlanok tulajdoni lapjára. Emiatt történhetett meg, hogy négy helyi védett épület lebontásra került. Abban az esetben, ha sarok ingatlanról van szó, akkor kimondottan problémás, mivel egy községnek van egy falukép szervezése, amiben a sarok épületeknek meghatározó funkciója van. Tipikus a műanyag nyílászárók használata, valamint a nem megfelelő anyaghasználat. Az Alföldön a vályog, a fa és a cserép, amiből építkeznek, valamint a nád. Összesen két nádtetős ház maradt meg az egész településen a 90-es évekkel szemben, amikor ennél több volt. Kialakultak az átépítések során imitációk. Vannak olyan ingatlanok, amelyeknek az átépítése olyan rosszul sikerült, hogy le kellene venni a helyi védettséget róluk. Javasolta, az önkormányzat esetleg támogassa valamilyen módon a helyi védettség alatt álló épületek nyílászáróinak cseréjét. Megjegyezte, a lakosok nem ismerik a helyi építési szabályzatot, nem tudják, hogy cserepeslemezt nem szabad használni.

**dr. Szecskó Tamás** jegyző tájékoztatta, hogy a cserepeslemez használatát engedélyezte a képviselő-testület a településen.

**Molnárné Kőfalvi Ágnes** főépítész megjegyezte, akkor meghatározzák melyik fajtát lehet használni, legalább imitálja a cserepet. Bemutatott néhány épületről készült fotót, melyek az épületek felújítás utáni állapotát mutatták be. Pozitív példákat is bemutatott, javasolta, ezekkel az épületekkel kapcsolatban valamilyen elismerésben részesítse az önkormányzat a tulajdonosokat. Elmondta, 2027. június 30-ig a településszerkezeti eszközöknek a teljes felülvizsgálatát el kell végezni. Ezzel egy gond van, nagyon sokba kerül. Huszonegymillió forintos árajánlat érkezett ezzel kapcsolatban. Javasolta befektetőket keresni, esetlegesen az elhivatott lakosokat megkeresni. A felmerülő kérdésekre szívesen válaszol.

**Kis János** bizottsági elnök megköszönte az írásbeli előterjesztés kiegészítését. Az írásos anyaggal kapcsolatban megjegyezte, nagyon tartalmas. Véleménye szerint szakmailag nagyon elhanyagolt ez a terület. Az írásos anyagban felsorolt épületek tulajdonosainak a figyelmét fel kellene hívni arra, hogy milyen értéket birtokolnak. Az állagmegóváshoz, illetve a felújításhoz szakmai tanácsot kellene nyújtani részükre. Megkérdezte a bizottsági tagokat van-e kérdésük a kiküldött anyaghoz, vagy az elhangzottakhoz.

**Purgel László** bizottsági elnökhelyettes megjegyezte a tulajdonosok nincsenek azzal tisztában, hogy a lakóépületük helyi védettség alatt áll. Véleménye szerint a védettség inkább hátrány a településen. Az összefoglalót nagyon jónak találta.

**Molnárné Kőfalvi Ágnes** főépítész megjegyezte a növényzeten is lehet változtatni, ami nem kerül pénzbe. Példának említette, nem vágják vissza az épület előtti tujákat, ezzel eltakarják az épület homlokzatát.

**Szép Adrienn** bizottsági tag megjegyezte a tulajdonosokat tájékoztatni kell a helyi védettségről, valamint helyi rendeletben szabályozni a védett épületek felújítását.

**Molnárné Kőfalvi Ágnes** főépítész javasolta a 80 épület tulajdonosát hívják össze a művelődési házba, nagyon szívesen ad nekik szakmai tanácsot a felújítással kapcsolatban.

**Tóth Péter** alpolgármester megkérdezte ki fogja eldönteni melyik épületről kell levenni a helyi védettséget, esetleg melyik épületet nyilvánítanak helyi védetté.

**Molnárné Kőfalvi Ágnes** főépítész tájékoztatta az önkormányzat dönti el, a lakost tájékoztatni kell erről, illetve meg kell kérdezni beleegyeznek-e, hogy az ingatlan védelem alá kerüljön

**dr. Szecskó Tamás** jegyző véleménye szerint, ha megkérdeznék egy lakost, szeretné-e, hogy a háza védelem alá kerüljön, akkor biztosan ellenkezni fog, mert a helyi védelem megkötésekkel jár. Javasolja, hogy a helyi védett épületek mentesüljenek az építményadó fizetése alól.

**Kis János** bizottsági elnök Tóth Péter alpolgármester kérdésére azt válaszolta, a végső döntést a képviselő-testület hozza meg. Megjegyezte, a főépítész azokat az ingatlanokat kereste fel, amelyek a 2010. évben helyi védelem alatt álltak.

**Molnárné Kőfalvi Ágnes** főépítész elmondta, hogy nem látta a település összes épületét. Ismertette, Kovács Ildikó szíven viseli a helyi értékek felkutatását, illetve megőrzését. Véleménye szerint az iskolásokat be kellene vonni a helytörténeti kutatásba. Például dolgot íratni házak történetéről. Akkor ők megkérdeznék a szüleiket, nagyszüleiket ezzel kapcsolatban, előkerülnének történetek, képek.

**Kis János** bizottsági elnök kérte a bizottsági tagokat, aki a képviselő-testületnek elfogadásra javasolja a főépítési feladatok ellátásáról szóló beszámolót, kézfeltartással jelezze.

A Pénzügyi Bizottság 3 igen szavazattal meghozta alábbi határozatát. A döntéshozatalban 3 fő vett részt.

**28/2026. (V.26.)**

**Tárgy:** Beszámoló a főépítési feladatok ellátásáról

### **Határozat**

Szegvár Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága a képviselő-testületnek elfogadásra javasolta a főépítési feladatok ellátásáról szóló beszámolót.

## **2. NAPIRENDI PONT**

### **A TELEPÜLÉSKÉP VÉDELMEÉRŐL SZÓLÓ HELYI ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSA**

**Kis János** bizottsági elnök kérte a bizottsági tagokat, aki a településkép védelméről szóló helyi önkormányzati rendelet módosítását a képviselő-testületnek elfogadásra javasolja, kézfeltartással jelezze.

A Pénzügyi Bizottság 3 igen szavazattal meghozta alábbi határozatát. A döntéshozatalban 3 fő vett részt.

**29/2026. (V.26.)**

**Tárgy:** A településkép védelméről szóló helyi önkormányzati rendelet módosítása

### **Határozat**

Szegvár Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága a képviselő-testületnek elfogadásra javasolta a településkép védelméről szóló helyi önkormányzati rendelet módosítását.

**Molnárné Kőfalvi Ágnes főépítész 16 óra 43 perckor távozott a bizottsági ülésről.**

### **3. NAPIRENDI PONT**

#### **AZ ÖNKORMÁNYZAT 2025. ÉVI ZÁRSZÁMADÁSA**

**Kis János** bizottsági elnök átadta a szót Dömsödi Judit gazdálkodási osztályvezetőnek.

**Dömsödi Judit** gazdálkodási osztályvezető tájékoztatta a bizottsági tagokat az önkormányzat 2025. évi költségvetésének végrehajtása 1.668.229.555,- Ft bevételi főösszeggel, 1.514.455.274, - Ft kiadási főösszeggel és 153.774.281, - Ft maradvánnyal valósult meg. Hítel felvételére nem került sor. A lakosság száma csökken, az előző évhez képest 31 fővel. Ez az adóerő képesség meghatározásában jelentős, illetve az állami támogatások mértékének meghatározásában is. Összességében elmondható, a SZEKMI kivételével, minden intézmény legnagyobb bevétele az állami támogatás. A SZEESZI-nél 51 % az állami támogatás mértéke. Itt jelentős bevétel a saját bevétel, melynek jelentős része a szociális étkeztetésből származik. Az önkormányzatnak saját forrásból nem kellett kiegészíteni az intézmény működését. Kiadási oldalon a bérjellegű kiadások mellett a vásárolt élelmiszereknek van a legnagyobb aránya. A hivatal működésénél szintén az állami támogatás mértéke a legjelentősebb. Az önkormányzat 26,5 millió forinttal egészítette ki a működést saját forrásból. Kiadásoknál a személyi juttatásokon kívül a dologi kiadások jelentősek. A Kurca-parti Óvodánál szintén az állami támogatás a legjelentősebb. Az önkormányzat saját forrásból 18,8 millió forinttal támogatta az óvodát. Kiadási oldalon a konyha élelmiszer felhasználása miatt ez a költség a legjelentősebb. A SZEKMI-nél az önkormányzat 26,7 millió forintot biztosít saját forrásból a működéshez. Az állami támogatás 19,1 millió forint. Kiadási oldalon a személyi juttatások mellett a rendezvények szervezésének a dologi kiadásai jelennek meg. Az önkormányzat állami támogatásból származó bevétele 572 millió forint, ami az összes bevétel 56 %-át teszi ki. A közhatalmi bevételek összege 191,9 millió forint, ami 19 %-a a bevételeknek. Kiadások közül az intézményi támogatások a legjelentősebbek, ez 515,5 millió forint, ami az összes kiadás 57 %-a. A dologi kiadások 14 %-a a felújítások, amely a kiadásoknak a 9 %-a. Az önkormányzat a 2025. évben tudta megvalósítani a legtöbb út- és járdafelújítást saját forrásból. A felmerülő kérdésekre szívesen válaszol.

**Kis János** bizottsági elnök megkérdezte az elmúlt évben a feladat finanszírozásokról, illetve a zárszámadásról a legpozitívabbnak mondható az út és járdaprogram, vagy valami más. Mi az amit 2025-ben másképpen lehetett volna csinálni?

**Dömsödi Judit** gazdálkodási osztályvezető elmondta, mivel az utak állapota igen rossz, nagyon jelentős, amit ezzel kapcsolatban megvalósított az önkormányzat, ráadásul saját

forrásból. Az idei évben már pályázati forrásból tervezik az utak felújítását, ezért reméli a régen tervezett napelem telepítés is megvalósulhat.

**Kis János** bizottsági elnök véleménye szerint az egész rendszerben a kulturális intézmény alulfinanszírozottsága a legnegatívabb. Az idei évben a SZEESZI-nél nagy szükség lenne a bérrendezésre. Kérte a bizottsági tagokat, aki elfogadja az önkormányzat 2025. évi zárszámadását, kézfeltartással jelezze.

A Pénzügyi Bizottság 3 igen szavazattal meghozta alábbi határozatát. A döntéshozatalban 3 fő vett részt.

### **30/2026. (V.26.)**

**Tárgy:** Az önkormányzat 2025. évi zárszámadása

### **Határozat**

Szegvár Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadta az önkormányzat 2025. évi zárszámadását.

## **4. NAPIRENDI PONT**

### **AZ ÖNKORMÁNYZAT 2026. ÉVI KÖLTSÉGVETÉSÉNEK MÓDOSÍTÁSA**

**Kis János** bizottsági elnök átadta a szót Dömsödi Judit gazdálkodási osztályvezetőnek.

**Dömsödi Judit** gazdálkodási osztályvezető elmondta a 2026. évi költségvetés elfogadása óta bekövetkezett változások miatt szükséges a módosítás. Ezek: az állami támogatások mértékének a változása, a személyi jellegű kiadások változása, a Falufejlesztő Kft. végelszámolása miatti változások, a márciussal induló közfoglalkoztatási program, az országgyűlési képviselő választás. Ezekkel a módosításokkal a bevételi főösszeg 1.904.810.208, Ft-ra változott, az általános tartalék 27.975.983, - Ft-ra, a céltartalék változatlanul 19.200.000, - Ft. A költségvetési hiány finanszírozását változatlanul az előző évi maradvány igénybevételével 153.774.281, - Ft-tal és 27.360.000, - Ft hosszú lejáratú hitel felvételével tervezte. Szövegesen is részletezte, mire miért volt szükség. A felmerülő kérdésekre szívesen válaszol.

**Kis János** bizottsági elnök megkérdezte a bizottsági tagokat van-e kérdésük, véleményük. Mivel nem volt, kérte, aki az önkormányzat 2026. évi költségvetésének módosítását a képviselő-testületnek elfogadásra javasolja, kézfeltartással jelezze.

A Pénzügyi Bizottság 3 igen szavazattal meghozta alábbi határozatát. A döntéshozatalban 3 fő vett részt.

**31/2026. (V.26.)**

**Tárgy:** Az önkormányzat 2026. évi költségvetésének módosítása

### **Határozat**

Szegvár Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága a képviselő-testületnek elfogadásra javasolta az önkormányzat 2026. évi költségvetésének módosítását.

## **5. NAPIRENDI PONT**

### **SZEGVÁRI EGYESÍTETT EGÉSZSÉGÜGYI ÉS SZOCIÁLIS INTÉZMÉNY BESZÁMOLÓJA**

**Kis János** bizottsági elnök átadta a szót Pap János intézményvezetőnek.

**Pap János** intézményvezető elmondta, jelentős változás az intézményben nem volt. Az előző beszámolóját kiegészítette tevékenységükkel. Dömsödi Judit gazdálkodási osztályvezető segítségével sikerült a beszámoló végén a számokat összeállítani. Az étkezési térítési díjakkal kapcsolatban elmondta, az ellátottak részéről panasz nem volt. Az étkezést igénybe vevők száma nem csökken, inkább növekszik. Az ebédszállító autót igyekeznek minél hamarabb használatba venni. A házi segítségnyújtással kapcsolatban elmondta, hogy személyi változás történt. Új, szakképzetlen dolgozó látja el a feladatot. A felmerülő kérdésekre válaszol.

**Kis János** bizottsági elnök megkérdezte az elektromos ebédszállítót már használják, vagy átalakítás alatt áll.

**Piti János** ügyvezető ismertette a polcok elkészítése folyamatban van. Rozsdamentes anyagból kell elkészíteni, ami időigényes feladat, külső vállalkozó készíti el.

**Szabó Tibor György** polgármester megjegyezte, a polcoknak sérülésmenteseknek kell lennie, ami egy festett anyag esetében nem biztosított, ezért készíttetik rozsdamentes anyagból.

**Kis János** bizottsági elnök megkérdezte az intézmény festése, hogy áll.

**Pap János** intézményvezető elmondta, nagy gond van a kft. dolgozóinak a munkához való hozzáállásával és sajnos a szakértelmével is. Sajnos minden nem valósult meg, amiről beszéltek. Ismertette, a mai napon ellenőrzést tartott náluk a Népegészségügy, csütörtökön a Kormányhivatal fog ellenőrzést tartani, még nincs kész a festés. Úgy gondolja, külső vállalkozó igénybevételevel sem kerül többre a festés.

**Kis János** bizottsági elnök megkérdezte van-e valakinek kérdése a beszámolóval kapcsolatban. Mivel nem volt, megköszönte az intézményvezetőnek és a dolgozóknak a munkáját. Kérte a bizottsági tagokat, aki a képviselő-testületnek elfogadásra javasolja a Szegvári Egyesített Egészségügyi és Szociális Intézmény beszámolóját, kézfeltartással jelezze.

A Pénzügyi Bizottság 3 igen szavazattal meghozta alábbi határozatát. A döntéshozatalban 3 fő vett részt.

**32/2026. (V.26.)**

**Tárgy:** Szegvári Egyesített Egészségügyi és Szociális Intézmény beszámolója

**Határozat**

Szegvár Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága a képviselő-testületnek elfogadásra javasolta a Szegvári Egyesített Egészségügyi és Szociális Intézmény beszámolóját.

**Pap János intézményvezető 17 óra 21 perckor távozott az ülésről.**

**6. NAPIRENDI PONT**

**DÖNTÉS TELEPÜLÉSÜZEMELTETÉSI FELADATOK ELLÁTÁSÁRÓL**

**Kis János** bizottsági elnök átadta a szót **Szabó Tibor György** polgármesternek.

**Szabó Tibor György** polgármester elmondta, ha az írásos anyaggal kapcsolatban bárkinek kérdése van, szívesen válaszol. Megjegyezte, egy karbantartót felvinnének a SZEKMI-hez a kft. dolgozói közül.

**Kis János** bizottsági elnök megkérdezte, minden dolgozót átvesznek az önkormányzathoz?

**Szabó Tibor György** polgármester tájékoztatta, az előterjesztésben le van írva. 1 fő temetőgondnok, 1 fő segédmunkás, 2 fő kőműves, 1 fő villanyszerelő, 1 fő festő, 1 fő gépkezelő kerül átvételre.

**Tóth Péter** alpolgármester megkérdezte, hogy mit nyer az önkormányzat anyagiak tekintetében a kft. megszűnésével?

**Szabó Tibor György** polgármester tájékoztatta, hogy 16,9 millió forint megtakarítása lesz az önkormányzatnak.

**Purgel László** bizottsági tag megjegyezte, az is kérdés szükség lesz-e a továbbiakban irányítóra.

**Szabó Tibor György** polgármester elmondta az előterjesztésben erről is szó van, el kell dönteni, kell-e a jövőben egy olyan ember, aki a dolgozókat irányítja.

**Néhány perces vita alakult ki a kft. dolgozóinak munkához való hozzáállásával, valamint az átvenni kívánt dolgozók létszámával kapcsolatban.**

**Szabó Tibor György** polgármester megjegyezte nem az emberekről kell személy szerint dönteni, az előterjesztésben benne van, hogy hét főt kívánnak a jövőben foglalkoztatni, azt majd eldöntik, hogy kik lesznek azok. Továbbá a bérköltségről és a járulékokról kell dönteni. Kell-e a hét fő, vagy nem kell. Abban az esetben, ha nem kell, eldöntik ki az, akit nem foglalkoztatnak.

**Kis János** bizottsági elnök megkérdezte, akkor nem a személyekről kell dönteniük, név szerint, akit átvesz az önkormányzat, hanem a munkakörökről, a létszámról. Ha erről van szó, azt el tudja fogadni, ha viszont ugyanazokról az emberekről van szó, akik eddig a kft-ben dolgoznak, akkor nem tudja támogatni, mert akkor nem csináltak semmit.

**Szép Adrienn** bizottsági tag egyetértett azzal, hogy az előterjesztésben felsorolt munkakörökre szükség van, de a jelenlegi dolgozókkal a munkavégzés nem lesz hatékony. Kérdése: ki az, aki felvállalja azt, hogy a dolgozókkal közölje, nincs rájuk szükség?

**Szabó Tibor György** polgármester megkérdezte, ha mindenkit elküldenek ki fogja ellátni a feladatokat, amíg találnak olyan munkavállalót, aki hajlandó fűvet vágni, színpadot állítani, lapátolni, glettelni, tetőre felmászni, vagy a játszótéren kiásni a homokozót.

**Tóth Péter** alpolgármester megjegyezte, a hét fő helyett öt főre csökkentené le az átvenni kívánt dolgozók létszámát.

**Szép Adrienn** bizottsági tag megjegyezte olyan munkavállalókra van szükség, akik a szakmájukban jól „működnek”.

**Kis János** bizottsági elnök megkérdezte a bizottsági tagokat, hogy a létszámban meg tudnak-e állapodni.

**Purgel László** bizottsági elnökhelyettes megjegyezte a zöldterület karbantartás egy sarkalatos pont. Nem látja az átvenni kívánt dolgozók közül ki alkalmas és ki nem.

**Kis János** bizottsági elnök megkérdezte a bizottsági tagokat egyetértenek-e azzal, hogy a létszám maradjon, de ne azokkal az emberekkel, akik jelenleg a kft. alkalmazásában állnak. A jelenlegi összetételben a szolgáltatás minőségének javulása nem várható.

**Purgel László** bizottsági elnökhelyettes véleménye szerint a létszámot kell elfogadni, nem a személyekről kell dönteni.

**Kis János** bizottsági elnök kifejtette, hogy az előterjesztés szerinti létszám olyan emberekből álljon, akiknek a munkája kifogástalan, csak dicsérő szavak hangozzanak el velük kapcsolatban. Az, hogy kik lesznek ezek az emberek, azt majd a munkáltatójuk eldönti. Az előterjesztés szerinti létszámmal nincs gondja. Viszont elmondta, a jelenlegi állományt nem tartja alkalmasnak a feladatok ellátására. Annak az eldöntése viszont, hogy ki alkalmas és ki nem, nem az ő feladata. A polgármester úr által előterjesztett létszámmal és szakmai összetétellel a bizottság egyetért, de a jelenlegi munkavállalókat 100 %-ban nem tartja

alkalmasnak a megfogalmazott feladatok elvégzésére. Kérte a bizottsági tagokat, aki ezzel egyetért, kézfeltartással jelezze.

A Pénzügyi Bizottság 3 igen szavazattal meghozta alábbi határozatát. A döntéshozatalban 3 fő vett részt.

**33/2026. (V.26.)**

**Tárgy:** Döntés településüzemeltetési feladatok ellátásáról

**Határozat**


Szegvár Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága az előterjesztett létszámmal és szakmai összetétellel egyetértett, de a jelenlegi munkavállalókat 100 %-ban nem tartja alkalmasnak a megfogalmazott feladatok elvégzésére.

**Kis János** bizottsági elnök megkérdezte, hogy van-e valakinek előterjesztése? Mivel nem volt, megköszönte a bizottsági tagoknak az aktív részvételt, az ülést bezárta.

K.m.f.



**Kis János**  
bizottsági elnök



**Szép Adrienn**  
jegyzőkönyv hitelesítő